

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਏਸੀਜੇ, ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ,
ਜੀਸੀ ਗਰਗ ਅਤੇ ਐਚਐਸ ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੋਵਰਿਨ ਨਿਟ ਵਰਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 6 ਅਤੇ 7।

11 ਨਵੰਬਰ, 1922

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)— ਐੱਸ. 33(1) (ਬੀ) (ਬੀ) (i),
ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 32 — ਸਥਾਪਿਤ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਲਈ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਬਲੀਚਿੰਗ, ਰੰਗਾਈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ
ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਤਿਆਰ ਕੱਪੜੇ 'ਤੇ ਕਢਾਈ ਕਰਨਾ - ਅਜਿਹੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਪੜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ
ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ
ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਨਿਏਮਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਰੰਗਾਈ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਗਾਈਗਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ
ਹੋਈ, ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਅਤੇ
ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ S. 280-ZB ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ
ਹੋਵੇਗਾ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ
ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 32 ਦੇ ਸੰਦਰਭ
ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪਹਿਲੀ
ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ।

(ਪਰਾ 10)

ਨੀਮੀਆ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ V. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ
ਹੋਰ, (1985) 152 ITR 429.

(ਓਵਰ-ਰੁਲਡ)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ,
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਕੇ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ

ਡੀ.ਐੱਸ. ਯੂਸੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 94 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/1980, ਅਤੇ 95 (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.)/1980 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ITA ਨੰਬਰ 802 (ASR)/ 1978-79, ਅਤੇ 640 (ASR)/1978-79, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਅਤੇ 1975-76 ਲਈ।

- (1) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਬਲੀਚਿੰਗ, ਰੰਗਾਈ ਅਤੇ ਕਢਾਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, - ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਸਮੇਤ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ, ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਰੱਸੀ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬਣੇ, ਰੰਗੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ? ਅਤੇ
- (2) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 33(1) (ਬੀ) (ਬੀ) (i) ਅਧੀਨ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

(ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ) ਦੁਆਰਾ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਨੀਮਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1985) 152 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 429 ਵਿੱਚ ਜੇ.ਜੇ. ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, - ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 27 ਅਕਤੂਬਰ 1989, ਮਾਣਯੋਗ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ. ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਸੀ. ਗਰਗ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 11 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਰਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਐਸ ਐਸ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੰਗਾਈ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਗਾਈਡਿੰਗ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ 'ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਕਾਸ ਡੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਦਦਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਇਹ 25 ਜਾਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) (ਬੀ) (ਬੀ) (i) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 32 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਸਲੇਟੀ ਸੂਤੀ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਬਲੀਚ ਕਰਨਾ, ਰੰਗਣਾ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਤਿਆਰ ਕੱਪੜੇ 'ਤੇ ਕਢਾਈ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 32 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਕਪੜਾ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੰਗੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਤੀ ਯਮ, ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਰੱਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

(3) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਬਲੀਚਿੰਗ, ਰੰਗਾਈ ਅਤੇ ਕਢਾਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਕਪੜਾ" (ਵਿੱਚ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 32 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ, ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਰੱਸੀ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਪਾਹ ਤੋਂ ਬਣੇ ਰੰਗੇ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ?

(2) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 32 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) (ਬੀ) (ਬੀ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ?

(4) ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਨੀਮਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਰੋਸ਼ਮ ਅਤੇ ਸੂਤੀ ਕੱਪੜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ-ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

(1) (1985) 152 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 429.\

ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰੰਗਾਈ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ, ਸਕੋਰਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ 'ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ? ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਹੈ: -

“ਕਪੜੇ (ਉਹ ਰੰਗੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਸ ਕੀਤੇ ਸਮੇਤ)

- (1) ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ, ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਰੱਸੀ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ-----
- (2) ਉੱਨ ਦੇ ਸਿਖਰ, ਉੱਨੀ ਧਾਗੇ, ਹੌਜ਼ਰੀ, ਕਾਰਪੇਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਉੱਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ-----
- (3) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸਿਥੈਟਿਕ, ਨਕਲੀ (ਮਨੁੱਖੀ) ਫਾਈਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫਾਈਬਰਾਂ ਦੇ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਹੌਜ਼ਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(5) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਬਰਿਕ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਨੂੰ ਰੰਗਣ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ, ਸਕੋਰਿੰਗ ਅਤੇ ਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਫਿਨਿਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦਾ "ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ" ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 280-ZB ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਨੀਮਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2), ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਬਲੀਚਿੰਗ, ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ ਸਲੇਟੀ ਸੂਤੀ ਕੱਪੜਾ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਡੀਕਰਨਯੋਗ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦ ਦੇ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ।

(7) ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

(2) (1972) 30 STC 489.

(ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕਾਟਨ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਦਾ ਆਕਾਰ, ਬਲੀਚਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦੇਣ, ਬਲੀਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। 8(3) (ਬੀ) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮਪਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (4) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1944, ਸਮੀਕਰਨ, 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਬਲੀਚਿੰਗ, ਸੁੰਗੜਨ ਪਰੂਫਿੰਗ, ਗਰੀਸ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(9) ਐਪਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਲਿਤ ਫੈਬਰਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਵੇਖੋ, ਅਰਥਾਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਸਲੇਟੀ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਬਲੀਚਿੰਗ, ਰੰਗਾਈ ਅਤੇ ਛਪਾਈ ਦੀ ਰਕਮ।

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਨਿਮਲਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਰੰਗਾਈ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਫੈਬਰਿਕਸ ਦੀ ਗਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਪਤੀ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 280-ZB ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਓਵਰ-ਸੂਲ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) (1981) 48 ਐਸਟੀਸੀ 239.

(4) (1986) 162 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 846.

(5) (1989) 179 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 317.

(6) (1992) 109 ਕਰ 26.

ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ।

(11) ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, • ਇਸ ਲਈ, iV ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ

Commissioner of InCome-tax, Amritsar v. M/s Sovrin Knit Works, 7
Amritsar (S. S. Sodhi, J.)

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

(ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ)

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਏਸੀਜੇ, ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਆਰ ਕੇ ਨਹਿਰੂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਧਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4395 ।

12 ਨਵੰਬਰ, 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226—ਐਡਹਾਕ /ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ—45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਸਰਕਾਰ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ—'ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਓ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ — ਅਸਥਿਰ—ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੫)

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 3674 OF If90 ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ)।

(ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ: -

(i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜੋ;